**ИЗВЕШТАЈ**

**од учеството на претставници на Советот за соработка меѓу Владата и граѓанското општество во Комисијата за избор во однос на Јавниот повик за финансиска поддршка на здруженија и фондации спроведен од Министерството за односи меѓу заедниците во 2025 година**

Јавниот повик за финансиска поддршка на здруженија и фондации беше објавен од Министерството за односи меѓу заедниците (МОЗ) на 6-ти март, 2025 г. со рок за поднесување на пријавите од 30 дена од денот на објавување на Јавниот повик.

1. **Фаза пред објавување на Јавниот повик**

Со оглед дека не беше конституиран, Советот немаше можност да учествува во процесот на подготовка на Програмата за финансирање на програмските активности на здруженијата и фондациите за 2025 година. Сепак пропишани се и други можности за консултирање на предлог Програмата. Според член 3 од Кодексот на добри практики за финансиска поддршка на здруженија на граѓани и фондации, Програмата се објавува на инернет страницата на Владата, односно органот на државна управа во предлог форма и во конечна верзија. Меѓутоа, Програмата во предлог форма не беше објавена на соодветната веб страница.

Програмата за финансирање на програмските активности на здруженијата и фондациите за 2025 година определува 7 приоритетни цели:

* еднаквост и недискриминација во сите области на општественото живеење;
* подобрување на социјалната кохезија и меѓуетничка толеранција;
* oбезбедување и промоција на вредностите на Охридскиот рамковен договор (етничкиот, културниот и јазичниот идентитет на заедниците);
* успешно водење на пристапните преговори со Европската Унија;
* владеење на правото, независност на правосудството, доследна и неселективна борба против криминалот и корупцијата со широка и обврзувачка транспарентност;
* унапредување на образованието на јазиците на припадниците на заедниците во основното и средното образование на начин утврден со закон, и
* информирање на јазиците на припадниците на заедниците во традиционални и дигитални медиуми заради запознавање на широката јавност.

Четири од приоритетните цели поблиску се однесуваат на прашања во доменот на Министерството за односи меѓу заедниците (2, 3, 6 и 7), додека за три приоритетни цели може да се каже дека излегуваат од делокругот на работа на ова Министерство (особено целите 4 и 5, а делумно и целта 1, имајќи предвид дека е исклучително широка и не се однесува само на еднаквост меѓу етничките заедници). Притоа, целта број 5 опфаќа особено широк спектар на прашања од суштинско значење за напредокот на државата (т.е. владеење на правото, независност на правосудството, доследна и неселективна борба против криминалот и корупцијата со широка и обврзувачка транспарентност). Спротивно на тоа, две цели (6 и 7) се однесуваат на едно потесно прашање фокусирано на промоција на јазиците на заедниците.

Ваквата поставеност на приоритетните цели укажува дека Програмата нема балансиран пристап во доделувањето јавна финансиска поддршка за широкиот спектар на прашања со коишто се занимава граѓанскиот сектор и се важни за развојот на општеството, а значително ги приоритизира темите во надлежност на Министерството за односи меѓу заедниците. Уште повеќе, таа отвора прашања за несоодветно препознавање на граѓанските организации што работат на полето на владеење на правото, независност на правосудството, борбата против корупцијата и процесите поврзани со пристапните преговори со Европската Унија, како и прашања за тоа дали токму ова Министерство има соодветни капацитети за управување и следење на грантови од овие области.

Оваа наша констатација може да се поткрепи и со бројки, односно од вкупно 74 апликации што беа оценувани за квалитет, само три (**4%**) се во приоритетната област успешно водење на пристапните преговори со Европската Унија, додека пак пет апликации (**6.6%**) се во приоритетната област владеење на правото, независност на правосудството, доследна и неселективна борба против криминалот и корупцијата со широка и обврзувачка транспарентност.

1. **Фаза на објавување на Јавниот повик**

Јавниот повик за финансиска поддршка на здруженија и фондации беше објавен на 6-ти март на веб-страната на Министерството за односи меѓу заедниците и во дневни јавни гласила. Според Кодексот на добри практики за финансиска поддршка на здруженија на граѓани и фондации, јавниот повик треба да биде објавен и на веб-страната на Генералниот секретаријат на Владата на Република Северна Македонија – Одделение за соработка со невладини организации, но овој повик не беше објавен на оваа веб-страна. Во Одлуката за условите за распределба и користење на средства за финансирање на програмските активности на здруженија и фондации од буџетот на Република Северна Македонија за 2025 година во Член 5 е наведено „Распределбата на средства од член 1 од оваа одлука, се спроведува согласно добрата практика за обезбедување на финансиска поддршка утврдена во Кодексот на добри практики за финансиска поддршка на здруженија на граѓани и фондации („Службен весник на Република Македонија“ бр.130/07)”.

Во Јавниот повик беше наведено дека повикот за распределба на средства трае 30 дена од денот на објавувањето, со што е испочитувана одредбата од Кодексот за времетраење на јавен повик за финансирање на здруженија и фондации. (во член 4 од Кодексот на добри практики за финансиска поддршка на здруженија на граѓани и фондации е определен „рокот за поднесување на пријавите кој не може да биде помал од 30 дена од објавување на јавниот повик“.

Во јавниот повик беше дадена можност за поставување прашања за појаснување со рок најдоцна до 28 март 2025 година. Меѓутоа поставените прашања за појаснување и одговорите на поставените прашања не беа јавно објавени на веб-страната на надлежното министерство.

Покрај приоритетните цели, јавниот повик дефинира и специфичните цели, но тие делумно се преклопуваат со приоритетните и на тој начин го оптоваруваат повикот. Јавниот повик од апликантите бараше значително голем обем на документација, која е несразмерна во однос на висината на финансиската поддршка што се доделува. Дел од работите за кои се бара документација при самото аплицирање може да се утврдат и подоцна, само за успешните апликации, како што се, на пример, изјавата дека не побарале средства од друг донатор за истиот проект или изјавата за прифаќање на обврските на корисникот на финансиските средства од Министерството за односи меѓу заедниците, бидејќи овие работи ќе ги регулираат со самото потпишување на договор за финансиска поддршка. Обрасците на пријавата и предлог-проектот бараа релативно широк и особено детален обем на информации, што се чини неоправдана ако се има предвид висината на средствата што се доделуваат на една организација. Иако во обрасците беа наведени насоки за ограничување на максималниот број зборови за одговор на главните прашања, тоа не беше почитувано од многу од апликантите. Големиот број прашања во апликацијата доведоа до повторување на информации во предлог проектите, што значително го оптоваруваше процесот на оценување и времето потребно за тој да се спроведе ефикасно. Овие проблеми би можеле да се надминат со пократки обрасци и нагласена важност на тоа дека мора да се почитува ограничувањето на бројот на зборови – што понатаму би се одразило и во процесот на оценување на апликациите.

1. **Формирање и работа на Комисијата за избор**
	1. **Формирање на Комисијата; методологија на оценување и нејзина примена**

Комисијата за избор беше формирана со Решение од Министерот за односи меѓу заедниците на 28 април, 2025, односно со значително доцнење по објавувањето и завршувањето на јавниот повик. Како причина за доцното формирање на Комисијата беше наведено доцнењето во номинирање на член на Комисијата од страна на Министерството за финансии.

Комисијата се состоеше од 7 члена од следниве институции:

* Министерството за односи меѓу заедниците,
* Агенцијата за остварување на правата на заедниците,
* Генералниот секретаријат на Владата,
* Министерството за финансии,
* Министерството за правда,
* Министерството за европски прашања, и
* Советот за соработка меѓу Владата и граѓанското општество.

На првата седница беше предложен Деловник за работа, подготвен од МОЗ. Деловникот предвидуваше Комисијата да работи на седници. Не се предвидуваше кворум за одржување на седницата. Индивидуалното прегледување и оценување на пријавите се вршеше само за време на седниците, во просториите на МОЗ и во рамките на работното време на институцијата, со исклучок на една седница која се одржа во сабота, 24 мај.

Избегнувањето на судир на интереси беше адресирано од формален аспект во член 4, преку обврска на членовите самите да се изземат од работата на комисијата во однос на апликација во врска со која што имаат судир на интереси. Ова правило во пракса не беше применето од ниеден член, но се покажа и како неприменливо во контекстот на усвоената методологија, бидејќи изземањето на еден член на Комисијата по одредена апликација, неправично би се одразило врз соодветното рангирање на таа апликација, бидејќи би добила бодови од само 6, наместо од 7 члена на Комисијата.

Методологијата на оценување се состоеше од следниве елементи:

* Секој член на Комисијата имаше обврска да изврши бодирање на секоја подобна пријава и предлог-проект според 11 критериуми претходно утврдени со Одлука на Владата од 14 јануари 2025 година, при што кај 9 од критериумите возможни бодови за оценување беа од 1 до 10, додека кај 2 од нив – од 1 до 5 (најниска можна оценка по секој критериум беше 1 бод);
* Конечната оценка на предлог-проектот претставуваше збир од вкупните бодови дадени од секој од 7-те члена на Комисијата за тој предлог-проект;
* Врз основа на собирањето на бодовите од сите 7 члена за секој предлог-проект, Комисијата имаше обврска да изготви ранг листа, при што финансиски средства ќе добијат сите повисоко рангирани предлози по редослед, сè додека не се исцрпи расположливиот буџет;
* Согласно Деловникот, Комисијата имаше обврска да води сметка при изготвувањето на ранг-листата да бидат опфатени проекти од сите приоритетни области од јавниот повик.

Комисијата за избор ги уважи пријавите што биле физички примени во МОЗ доколку биле доставени директно во архива, како и пријавите што стигнале по овој рок доколку биле испратени по пошта со краен датум на испраќање 7 април.

Во текот на индивидуалното оценување на предлог-проектите, присутните членови на Комисијата разменуваа мислења и се консултираа во однос на разбирањето и третирањето на одредени прашања или детали од самите предлог-проекти и за неколку прашања утврдија заеднички пристап.

Имаше дилеми за некои критериуми кои не беа јасно дефинирани во повикот. На пример, времетраењето на предлог-проектите. Во јавниот повик, во дел 4. Временска рамка и вкупно предвидени/достапни средства, е наведено дека спроведувањето на програмите/проектите трае до 31.10.2025 година. Но, не е наведено колку е максималното времетраење на предлог-проектите, ниту пак рок кога ќе се објават резултатите (ова е пропишано со Кодексот) или временски кога се очекува да започне спроведувањето на проектите. Ова доведе до ситуации на апликанти кои во своите предлог-проекти имаа планирано настани за период пред да се изберат грантовите. Во тој контекст, во член 12 од Одлуката е наведено „Здруженијата и фондациите коишто добиле средства за финансирање на проектите согласно оваа одлука, треба во рок од 30 дена по завршувањето на своите програмски активности да достават извештај за користењето на средствата до Министерството за односи меѓу заедниците,“ но не беше појаснето дали овој месец влегува во предлог-проектот.

Членовите на Комисијата споделуваа сопствени согледувања за квалитетот или недостатоците на одредени предлог-проекти, што оставаше впечаток дека се прави напор да се воедначи пристапот и да се издвојат навистина квалитетните проекти, наспроти суштински неквалитетните. За жал, тоа не беше постигнато, а оценувањето остана индивидуално. Впечатокот за некаков воедначен пристап не се потврди ниту со конечната ранг-листа.

* 1. **Клучни недостатоци на процесот**

**Клучен недостаток** на процесот беше отсуството токму на таков заеднички напор на Комисијата да осигури правично и непристрасно рангирање на предлог-проектите, при што субјективниот фактор имаше најголема тежина и доминантна улога во рангирањето. Показател за тоа се огромните и драстични дискрепанци меѓу оценките на различни членови на Комисијата во однос на повеќето критериуми, што се констатира како случај кај мнозинството рангирани предлог-проекти. За илустрација на претходново согледување – во ситуација кога дел од членовите го оцениле проектот со најниски бодови во однос на критериумот за „усогласеност на бараните средства со планираните активности и оправданост на бараниот износ на средства“, проблематично е што друг дел од членовите по истиот критериум оцениле со највисоки бодови. Во конкретниов процес може да се констатира дека ваквите ситуации доминираат низ ранг-листата. Така на пример, кај 70% од оценетите пријави (53 од вкупно оценети 74 пријави) во некој од двата критериума што се однесуваа на буџетот и ефикасноста на трошоците, различни членови на Комисијата имале разлики од дури 5 или повеќе бода во оценувањето (додека еден оценувач оценил со висока оценка 8 бода – од максимум 10 – друг оценил со драстично ниска оценка од 3 или 2 бода), што не би смеело да се остави неразрешено. Ваквите дискрепанци се неприфатливи во процес на избор којшто е објективен и правичен.

Друг значаен недостаток во работата на Комисијата беше фактот дека членот претставник на Министерството за правда не се појави на ниту една закажана седница во која се вршеше оценување на предлог-проектите[[1]](#footnote-1). Кон средината на третата недела од работата на Комисијата дел од членовите на Комисијата му го предочија овој факт на Државниот секретар на МОЗ имајќи предвид дека работата е при крај, а членот од Министерството за правда сè уште немаше почнато со прегледување на пријавите и предложија евентуално тој член да се изземе во целост од оценувањето, односно во сумирањето на конечните бодови да учествуваат бодовите од 6 наместо од 7 члена. Добиениот одговор беше дека на членовите што отсуствуваа од сите дотогашни седници (претставникот од Министерството за правда) или од поголем дел од нив (Министерство за финансии) веќе им било укажано и дека тие ќе мораат да си ја завршат својата обврска ако е потребно и надвор од работното време. Останатите членови на Комисијата беа информирани дека претставниците на овие две институции дошле во сабота, на 24 мај, кога се одржала седница на која овие членови го извршиле оценувањето на сите пријави. Оваа седница не беше закажана со информирање на сите членови на Комисијата, како што беше праксата со останатите седници, коишто Претседателот на Комисијата од Министерството за односи меѓу заедниците ги закажуваше преку е-мејл до сите членови. Имајќи предвид дека во согласност со определената методологија, односно потребата од детално прегледување на секој предлог-проект и негово оценување по дури 11 критериуми, на останатите членови на Комисијата им беа потребни најмалку 8 или 9 денови, нејасно е на кој начин во рамките на еден ден можеле да се оценат повеќе од 74 подобни предлог-проекти.

Дополнително, погоре наведените недостатоци и методологијата базирана исклучиво врз субјективното оценување на секој од членовите на Комисијата, покренува легитимни прашања за можноста за влијание врз членовите на Комисијата од страна на претпоставените во нивните институции.

 Имајќи ги предвид горните констатации, може да се заклучи дека Кодексот на добри практики за финансиска поддршка на здруженија на граѓани и фондации донесен од Владата, како и Деловникот за работа на Комисијата за распределба на финансиски средства наменети за финансирање на програмски активности на здруженија и фондации од буџетот на Министерството за односи меѓу заедниците за 2025 година, во најголем дел беа испочитувани формално, но не и суштински.

1. **Препораки за подобрување на процесот**

Врз основа на образложените согледувања од учеството во Комисијата за избор и процесот на спроведување на Јавниот повик за финансиска поддршка на здруженија и фондации од Министерството за односи меѓу заедниците во 2025 г. Претставниците на Советот за соработка меѓу Владата и граѓанското општество ги даваат следниве препораки:

**Суштински**

* Да се обезбеди поголема усогласеност и баланс меѓу поставените приоритетни цели, за да се избегнат преклопувања и непропорционално опфатени области.
* Владата и Министерството за односи меѓу заедниците или друг надлежен орган на државната управа да осигурат исклучување на субјективниот и пристрасен фактор во процесот на избор со тоа што ќе се утврдат појасни правила за одлучување на Комисијата, вклучително и механизми за спречување и управување со судир на интереси.
* Да се осигури објективно и правично оценување преку методологија што ќе го регулира начинот на постапување при значителна дискрепанца во оценувањето меѓу различни членови на Комисијата, што ќе вклучи дискусија и образложување на аргументите, како и усогласување на бодирањето и заземање заеднички став за пријави со големи разлики во бодирањето по одредени критериуми.
* Да се воведат механизми за независен надзор или жалбена постапка за апликантите, во согласност со добрите европски практики.
* Комисијата за оценување да биде надворешна и составена од стручни лица со искуство во мониторинг и евалуација и во следење или менаџирање на проекти спроведувани од граѓанскиот сектор.
* Комисијата за избор да се формира пред објавување на јавниот повик, за да се обезбеди навременост и непречен тек на постапката.

**Технички**

* Објавувањето на Програмата во предлог-форма да стане задолжителна практика, со цел да се овозможат јавни консултации и навремено вклучување на Советот за соработка меѓу Владата и граѓанското општество.
* Јавните повици задолжително да се објавуваат и на веб-страницата на Генералниот секретаријат – Одделение за соработка со невладини организации, во согласност со Кодексот на добри практики.
* Во јавниот повик доволно е да се дефинираат приоритетните цели. Специфичните цели делумно се преклопуваат со приоритетните и го оптоваруваат повикот. Наместо дефинирање специфични цели, повикот може, но не мора, да наведува примери за видови активности и интервенции за секоја од приоритетните цели или области.
* Јавниот повик треба да се подобри во делот на дефинирањето на приоритетните цели; критериумите за подобност на пријавите и критериумите за избор; бараната документација; обемот и начинот на кои се бараат.
* Сите прашања и одговори од заинтересираните организации да бидат јавно достапни на веб-страницата на надлежното министерство, заради еднаков пристап до информации.
* Да се прецизираат временските рамки (објавување на резултати, почеток на спроведување на проектите, максимално времетраење) за да се избегнат недоразбирања при подготовка на апликациите.
* Здруженијата не треба да се ограничуваат со изјава за двојно финансирање, а особено не да се бара да изјават дека не побарале средства од друг донатор за истиот проект. Наместо тоа, доволно е Јавниот повик, како и во договорот за доделување финансиска поддршка, да содржат одредба што ја исклучува можноста за двојно финансирање. Со потпишувањето на договорот се постигнува истата цел, а се намалува административниот товар врз здруженијата.
* Во истата насока, здруженијата не треба да се обременуваат со изјава за прифаќање на обврските на корисникот на финансиските средства од Министерството за односи меѓу заедниците, бидејќи тоа ќе го сторат со самото потпишување на договор и тоа само оние на коишто ќе им бидат доделени средства.
* Обрасците на пријавата и предлог-проектот треба да се рационализираат со цел да се намали товарот како врз апликантите, така и врз оценувачите на предлог-проектите. Во таа смисла потребно е да се намали обемот на информации што се бараат (барем за грантови во висина до 10 илјади евра) и строго да се ограничи бројот на зборови за одговор на главните прашања. На тој начин би се стимулирал подобар квалитет на иницијативите, значително би се скратило времето потребно за прегледување на предлог-проектите и би се овозможило поточно и поправично оценување.
* Во образецот на пријавата прашањето за број на вработени треба да биде поместено заедно со прашањата за хонорарно ангажирани лица и прашањето за активни волонтери.

**Препораки до Советот:**

* Советот треба да инсистира на целосна вклученост во дефинирањето на приоритетните области во рамките на коишто се доделува финансиска поддршка, вклучувајќи го и начинот на распределба на обезбедените средства според приоритетните области;
* Советот да расправа и да инсистира да учествува како набљудувач на процесот, а не како про-форма член на Комисијата за избор;
* Доколку не се одговори на барањата на Советот, во однос на осигурување правично и непристрасно одлучување и оценување, Советот не треба да учествува преку номинирање свој претставник и на тој начин посредно да дава легитимитет на процесот на доделување финансиска поддршка за здруженија и фондации.

Подготвиле:

Андреј Сених

Валентина Величковска

1. Заменик-членот од Министерството за правда учествуваше на првата, конститутивна седница, на која се изврши утврдување на комплетноста на пристигнатите пријави. [↑](#footnote-ref-1)